



**KWALITEITS  
INSTITUUT  
NEDERLANDSE  
GEMEENTEN**

## **Invoering basisregistraties**

***Problemen bij het invoeren van de  
basisregistraties binnen gemeen-  
ten als gevolg van de BAG***



# Inhoud

1	Inleiding .....	3
1.1	Aanleiding .....	3
1.2	Doel.....	3
2	Algemene problematiek en specifieke knelpunten .....	4
2.1	Algemene problematiek .....	4
2.2	Vragen en knelpunten .....	5
2.2.1	Vraag over 'uniek BAG-register'.....	5
2.2.2	Huisnummerbesluiten .....	6
2.2.3	Vraag over bepalen van geometrie en (gebruiks)oppervlak .....	8
2.2.4	Inschrijven GBA bij onjuist of ontbrekend BAG-object.....	9
2.2.5	Status BAG-object bij legaliseren of handhaven .....	10
2.2.6	Uitbreidingen op de BAG-gegevens.....	10
2.2.7	Betekenis 'brondocumentdatum' .....	11
2.2.8	Wijzigen openbare ruimte (door het wijzigen van de geometrie) .....	11
2.2.9	Status 'pand gebruiksgereed' en 'in gebruik (niet ingemeten)' .....	11
2.2.10	Status 'in gebruik (niet ingemeten)' .....	11
2.2.11	Geometrie pand.....	11
2.2.12	Samenvoegen of niet? .....	12
2.2.13	Correcties op fouten met data in de toekomst .....	12
2.2.14	Bekendmaking 'BAG Wijzigingsverzoeken' van het Kadaster .....	12
2.2.15	Afstemming bouwregelgeving op de BAG .....	12
3	Conclusies en aandachtspunten .....	13
4	Bijlage A, Documentatie .....	16
4.1	Basisregistraties .....	16
4.2	Handreikingen.....	16
5	Bijlage B, Problemen en oplossingen gemeente Helmond.....	17

Auteur: KING  
 Datum: 11 oktober 2011  
 Versie: 1.0

# 1 Inleiding

## 1.1 Aanleiding

Het invoeren van de Basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG) bij gemeenten vormt het startpunt van een nieuwe fase voor de (her)inrichting van de gemeentelijke informatievoorziening. Naast het in beheer nemen en onderhouden van de BAG moet het gebruik georganiseerd worden. Dat betekent het gebruik in andere (basis)registraties, zoals de Gemeentelijke Basisadministratie voor persoonsgegevens (GBA), de basisregistratie Waarde Onroerende Zaken (WOZ) en andere gemeentelijke registraties en informatiesystemen.

Bij het organiseren van het gebruik van gegevens uit de verschillende basisregistraties worden gemeenten met vragen en problemen van allerlei aard geconfronteerd. Deze kunnen van inhoudelijke, procedurele, organisatorische of technische aard zijn: komen definitie en inhoud in de nieuwe vorm overeen met die in bestaande gegevensverzamelingen? Dekken de (authentieke) gegevens al dan niet de gewenste behoefte in bestaande systemen af? Zijn processen voor het verzamelen, verwerken en beschikbaar stellen van gegevens nog ongewijzigd toepasbaar? Kan er worden voldaan aan (nieuwe) eisen in wet- en regelgeving rond behandelingstermijnen en de juridische status van documenten en archieven? Past de indeling van de gemeentelijke organisatie nog bij het effectief en efficiënt verwerken van bestaande en nieuwe taken? Hoe worden de (technische) problemen rond bestaande en nieuwe informatiesystemen aangepakt en opgelost?

Vragen en problemen kunnen soms worden voorzien in een goede analyse van de gewenste nieuwe situatie, maar ontstaan vaak gaandeweg bij het praktisch vormgeven en aanpakken van de inrichting van de basisregistraties en het organiseren van het gebruik van de gegevens en het koppelen van de registraties en informatiesystemen.

## 1.2 Doel

Het doel van dit rapport is het bieden van ondersteuning aan gemeenten rond het vertalen van de wet- en regelgeving van de BAG aan de hand van vragen en problemen die inmiddels rond het inrichten van de basisregistraties geïdentificeerd zijn. Het past in de lijn van ondersteuning die KING aan gemeenten biedt en in de toekomst verder gaat bieden. Het accent van die ondersteuning ligt voorlopig bij de onderwerpen: beheer BAG, koppeling BAG/GBA en binnengemeentelijk gebruik van basisregistraties. De wijze waarop binnengemeentelijke processen worden ingericht en aansluiten bij bestaande werkwijzen bepaalt voor een groot deel het succes van de BAG binnen gemeenten en de mate waarin het gebruik van de BAG als een administratieve last wordt ervaren.

Soms wordt een antwoord of oplossing gegeven vanuit de kennis die aanwezig is bij betrokkenen (gemeenten, het (voormalig) BAG-project, etc.). Zonodig wordt het probleem beschreven voor latere analyse en oplossing. In enkele gevallen wordt aangegeven waar de huidige wet- en regelgeving als lastig te implementeren wordt ervaren.

## 2 Algemene problematiek en specifieke knelpunten

### 2.1 Algemene problematiek

Een belangrijk uitgangspunt voor het invoeren van de basisregistraties is het verbeteren van de doelmatigheid en de kwaliteit van de dienstverlening van de overheid. Ook voor gemeenten zal dit een uitgangspunt zijn bij het inrichten en gebruiken van de basisregistraties, naast het streven de dienstverlening efficiënt in te richten. De procesgang (welke werkzaamheden worden in welke volgorde uitgevoerd om de producten en diensten te leveren) is daarbij richtinggevend. In een aantal handreikingen zijn de processen en reeds geïdentificeerde problemen rond de BAG, GBA, WOZ en Wabo beschreven (zie bijlage A, Documentatie).

Met de komst van de basisregistraties dient er veel meer aandacht te komen voor de samenhang tussen processen en gegevens op verschillende terreinen. Hoe deze processen in de organisatie worden ondergebracht en welke medewerkers taken en activiteiten toegewezen krijgen, moet vaak opnieuw bepaald worden. In de procesgang worden *rollen* van medewerkers benoemd. Of deze met de nieuwe taakverdeling nog naadloos in de oude organisatorische indeling passen, is niet vanzelfsprekend. Ook als organisatieonderdelen in grote lijnen ongewijzigd blijven, kan het voor de samenhang en efficiëntie van de uitvoering nodig zijn dat medewerkers zich bekommeren om aspecten die voor een andere afdeling betekenis hebben. Denk bijvoorbeeld aan een verbouwing die vergunningvrij is, maar wel betekenis heeft voor het bijwerken van gegevens voor BAG of WOZ.

Gemeentelijke processen worden in gang gezet door gebeurtenissen die door de buitenwereld worden getriggerd, zoals verzoeken, aanvragen of klachten, door waarnemingen van gemeentelijke medewerkers ten behoeve van toezicht en handhaving, of door triggers uit andere gemeentelijke processen. In al die gevallen is een grotere alertheid nodig voor de samenhang tussen verschillende processen en de (neven)effecten voor diverse registraties.

De basisregistraties zijn sectorgewijs opgezet en ingevoerd. Dat was nuttig voor de haalbaarheid van de projecten, maar pakt niet altijd goed uit voor de noodzakelijke samenhang. De integratieslag moet nu door gemeenten gemaakt worden voor de binnengemeentelijke informatievoorziening en dit vereist aandacht voor het gezamenlijk (en afdelingoverstijgend) gegevensgebruik.

Verder zijn de basisregistraties opgezet rond een authentieke kern, waarbij de gemeente vaak meer objecten en gegevens gebruikt dan in die kern zijn voorzien, zoals objecten en gegevens uit het RSGB (het Referentiemodel Stelsel van Gemeentelijk Basisgegevens) die niet in de BAG voorkomen. Vooral in het geo-domein zijn er objecten die een gemeente graag analoog aan BAG-objecten behandelt, maar die niet tot de authentieke objecten van de BAG behoren (denk aan kasten of kleine bouwwerken met technische voorzieningen voor elektriciteit, telefonie, kabelnetten, stoplichten, bruggen, windmolens, etc., die niet zodanig betreedbaar zijn dat ze onder de BAG vallen).

Gemeenten ondervinden hinder van het feit dat landelijke (rijks- en semi-) overheidsorganisaties de BAG nog niet actief gebruiken. Een ander probleem is dat in veel (basis)registraties nog adresgericht in plaats van objectgericht wordt gewerkt. Hierdoor ontstaan allerlei afstemmingsproblemen. Verder bevindt de landelijke terugmeldvoorziening zich nog in een beginstadium. Dit alles verzwakt het draagvlak voor de BAG en maakt het verplicht stellen van het gebruik van de BAG door het gemeentebestuur lastig.

## 2.2 Vragen en knelpunten

### 2.2.1 Vraag over 'uniek BAG-register'

De vraag is gesteld of er een apart en uniek register nodig is voor de brondocumenten van de BAG. Het antwoord is: in principe niet. De Memorie van Toelichting op de wet BAG zegt er in hoofdstuk 4.2 het volgende over:

Het register behoeft geen daadwerkelijk fysiek afzonderlijk register te zijn. Als bronregister kan ook (een deel van) een bestaand archief of register worden aangewezen. Dat register of archief dient dan wel te voldoen aan alle eisen die worden gesteld aan een adressen- respectievelijk gebouwenregister, zoals eisen ten aanzien van unieke nummering, toegankelijkheid en ontsluiting van de daarin aanwezige documenten.

Welke eisen aan het adressenregister en het gebouwenregister (artikel 1 wet BAG) worden gesteld wordt in de wet BAG aangegeven in hoofdstuk 2, De registers (artikel 9 t/m 13). De Wijzigingswet BAG (D voor artikel 9 en H voor artikel 14) geeft aan dat bij ministeriële regeling regels kunnen worden gegeven omtrent de administratieve inrichting van het adressen- en het gebouwenregister. De Regeling BAG (van 8 juni 2009, hoofdstuk 2) beperkt zich tot verplichtingen voor procesinrichting, uitwijkvoorzieningen en back-up.

De eis dat de BAG registers openbaar zijn (artikel 32 wet BAG) kan echter strijdigheden opleveren voor privacygevoelige informatie. Op dit punt is aanscherping van de eis tot openbaarheid gewenst.

Los daarvan is het dus wel zo dat het BAG-register het echte authentieke register is. Als bij BWT (of Bouwen) een archief wordt opgebouwd rond een bouwproject met de bijbehorende vergunningen, zijn de vergunningen in het BAG-register uiteindelijk de authentieke brondocumenten en die bij BWT/Bouwen zijn daarvan afgeleid. Ook al zijn ze daar aanvankelijk opgesteld en behandeld.

Over brondocumenten zegt de Memorie van Toelichting in hoofdstuk 4.2 nog het volgende:

Het adressen- respectievelijk gebouwenregister is een verzameling volgtijdelijk verwerkte authentieke documenten, al dan niet in geautomatiseerde vorm, waarin rechtsfeiten en andere relevante feiten zijn neergelegd, die ten grondslag liggen aan in de adressen- respectievelijk de gebouwenregistratie opgenomen gegevens. Onder authentieke documenten worden daarbij zowel originele rechtsgeldige documenten als gewaarmerkte kopieën van dergelijke documenten verstaan.

Dus gewaarmerkte kopieën mogen ook als brondocument gebruikt worden. Het biedt mogelijkheden om het register volledig elektronisch in te richten, mits de authenticiteit van de elektronische documenten kan worden vastgesteld. Merk op dat het aldus samengestelde register of archief het in de wet bedoelde register vormt als enige, authentieke, bron. De daarin opgenomen gewaarmerkte kopieën zijn dus ook de authentieke bron en niet de eventueel nog elders bewaarde originelen! De documenten moeten *onbeperkt* bewaard worden (artikel 13 wet BAG; daartoe zijn de overeenkomstige bewaartermijnen in de Archiefwet aangepast).

### 2.2.2 Huisnummerbesluiten

Om de uniciteit van huisnummers te bewaren is het noodzakelijk dat vergunningverlening voor bouw of sloop samengaat met het goedkeuren of intrekken van een huisnummerbesluit. Vervolgens dienen de objectgegevens en huisnummers binnen 4 werkdagen in de BAG geregistreerd te worden. Rond huisnummerbesluiten zijn de volgende vragen of problemen gesignaleerd:

- De behoefte aan huisnummers ter identificatie, voordat het formele besluit genomen is.
- Het juiste moment voor het intrekken van huisnummers bij sloop.
- Het mandateren van huisnummerbesluiten.
- De registratietermijn van 4 werkdagen bij grote projecten.
- Datum begin geldigheid in relatie tot de bijbehorende brondocumentdatum.

Deze zaken worden hierna puntsgewijze behandeld.

#### **Huisnummers ter identificatie, vóór het formele besluit**

Vaak is er behoefte aan huisnummers ter identificatie van toekomstige bouwobjecten, voordat de vergunningverlening voltooid is en over de formele huisnummers kan worden besloten. Denk bijvoorbeeld aan de planvorming bij grotere bouwprojecten, als er met nutsbedrijven over de toekomstige situatie overleg gevoerd wordt. Het kan dan nuttig zijn een voorlopig nummerplan op te stellen en dit te gebruiken bij de planvoorbereiding. De gemeente kan dit opstellen en het na overleg enige status geven. Er zijn gemeenten die een 'voorlopig huisnummerbesluit' nemen, maar dit kan geen besluit in de zin van de BAG zijn (het zal bij grotere projecten ook voor de gemeente nut hebben dit ter voorbereiding van het formele huisnummerbesluit op te stellen). Bij het gebruik van dit voorlopig nummerplan moet wel steeds correct worden aangegeven dat het nog afhankelijk is van definitieve besluitvorming.

#### **Het intrekken van huisnummers bij sloop**

Bij de registratie van sloop in de BAG doet zich de complicatie voor dat met het slopen van het pand, en de daarin aanwezige verblijfsobjecten, ook de nummeraanduidingen moeten worden ingetrokken, maar dat dit pas bij het melden van 'sloop afgerond' kan gebeuren. De sloop kan immers enige tijd in beslag nemen en tussentijds kan van de sloop worden afgezien en de vergunning kan worden ingetrokken. Als men de nummeraanduidingen zou willen intrekken met een huisnummerbesluit, waarover gelijk met de sloopvergunning zou worden besloten, dan moet dit binnen de wettelijke termijn van vier dagen in de BAG geregistreerd worden, op een moment dat de sloop waarschijnlijk nog niet voltooid is en de verblijfsobjecten en de huisnummers nog bestaan.

Daarom is de meest praktische oplossing in dit geval om het intrekken van de huisnummers (het historisch maken van de nummeraanduidingen van de verblijfsobjecten) te baseren op 'de schriftelijke verklaring van de daartoe aangewezen ambtenaar', het brondocument dat wordt opgemaakt als de melding (of de signalering) 'sloop afgerond' wordt ontvangen.

#### **Het mandateren van huisnummerbesluiten**

Artikel 6 van de wet BAG stelt het volgende:

De gemeenteraad deelt het grondgebied van de gemeente in een of meer woonplaatsen in, stelt de openbare ruimten vast en kent nummeraanduidingen toe aan de op het grondgebied van de gemeente gelegen verblijfsobjecten, standplaatsen en ligplaatsen.

De gemeenteraad dus en niet B&W! Dat zou betekenen dat huisnummerbesluiten door de gemeenteraad worden genomen en dan wordt het lastig om aan de 4 dagen-termijn te voldoen. Maar gelukkig zegt de Memorie van Toelichting van de wet BAG (in 3.1.4) daarover:

Juist om niet te treden in de interne bevoegdheidsverdeling binnen gemeenten, is de gemeenteraad in het wetsvoorstel primair verantwoordelijk gemaakt voor de besluiten zodat de bestaande binnengemeentelijke regeling bij verordening – waarbij het de gemeenteraad vrij staat om (op grond van artikel 156 van de Gemeentewet) taken te delegeren aan burgemeester en wethouders – mogelijk blijft.

Het betekent wel dat in de gemeentelijke verordeningen de taakverdeling tussen Raad en B&W moet worden geregeld door B&W te mandateren en vervolgens een mandaat voor het nemen van huisnummerbesluiten aan een bevoegde binnen de uitvoeringsorganisatie te verstrekken.

### **De registratietermijn van 4 werkdagen**

De termijn om binnen 4 werkdagen de gegevens van vastgestelde brondocumenten in de BAG te verwerken (en bij vergunningverlening en huisnummerbesluit in samenhang) betekent niet dat alle brondocumenten op exact dezelfde datum moeten worden vastgesteld. Enkele dagen speling is mogelijk, maar uiterlijk binnen 4 werkdagen moet registratie van alle gegevens plaatsvinden. Bij grotere (bouw)projecten kan dit een probleem vormen, maar door een goede voorbereiding kan een groot deel van de gegevens al verzameld zijn en gereed staan voor opname in de BAG en de BAGLV. Er zijn overigens geen directe sancties op overschrijding van termijnen voor de BAG. Wel kan de gemeente (ook in juridische procedures) worden aangesproken als er schade is ontstaan door onvolledige of onjuiste informatie. Overschrijden van termijnen kan ook een reden voor een negatief auditresultaat zijn en het uitvoeren van een heraudit op kosten van de gemeente.

### **Datum begin geldigheid in relatie tot de bijbehorende brondocumentdatum**

De Catalogus BAG bepaalt: ‘Alleen een datum die gelijk is aan of die is gelegen voor de datum van het opnemen of muteren van het betreffende gegeven kan in de registratie worden opgenomen’. De datum begin geldigheid gegevens in de BAG mag dus niet liggen vóór de bijbehorende brondocumentdatum.

De Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt daarentegen, dat een *besluit* niet eerder in werking kan treden dan de datum bekendmaking (documentdatum), maar dat de *gegevens* (zoals nummer-aanduidinggegevens) in dit besluit kunnen ingaan met terugwerkende kracht, als het vertrouwensbeginsel niet wordt geschonden (Memorie van Toelichting bij de Algemene wet bestuursrecht, TK 1988-1989, 21 221, nr. 3). De datum begin geldigheid gegevens kan dus vóór de documentdatum liggen.

Het gevolg van de BAG-systematiek is dat een bestuursorgaan weliswaar een besluit met terugwerkende kracht kan nemen, maar dat de BAGLV en de applicaties deze datum in het verleden niet kunnen verwerken. Gevolg van de verplichte koppeling tussen de BAG en andere registraties, bijvoorbeeld de GBA, is dat burgers die te laat worden ingeschreven, een uitkering, huurtoeslag, studiefinanciering e.d. in de tijd tussen de datum waarop het adres in werking treedt en de datum van het besluit, mislopen.

De Awb, een wet, gaat echter boven de Catalogus BAG (een bijlage bij een ministeriële regeling). De Catalogus BAG moet dus op dit punt worden aangepast. Dan kunnen ook de BAGLV en de BAG-applicaties worden aangepast. Positief gevolg is dan dat het gesignaleerde probleem 2 in bijlage B: 'personen worden met een verkeerde datum op hetzelfde of een ander adres gezet' minder problemen oplevert.

### 2.2.3 Vraag over bepalen van geometrie en (gebruiks)oppervlak

De vraag is gesteld wanneer en hoe een aantal geometrische kenmerken van een BAG-object moeten worden bepaald. Zowel in voorlopige vorm, bij de vergunningverlening voor bouw of verbouwing, als bij het gereedkomen van de bouw. De vraag is terug te voeren op wat in de Catalogus BAG (zie bijlage A, Documentatie) bij 1.2.2 Pand op pagina 13 en bij 1.2.4 Verblijfsobject op pagina 15 en 16 gedefinieerd is.

Het gaat met name om de waarden van de elementen:

- 55.20, Pandgeometrie;
- 56.20, VBO-geometrie;
- 56.31, Oppervlakte VBO (VBO = Verblijfsobject).

De VBO-geometrie kan overigens beperkt worden tot een puntaanduiding binnen de pandgeometrie. Het (gebruiks)oppervlak is ook voor de WOZ van belang, als de gemeente taxaties op het oppervlak baseert en niet op de inhoud (die keuzevrijheid hebben gemeenten nog steeds). En er zijn meer gebruikers van de 'geometrie', ook in vroege stadia van planvorming en bouw. Denk bijvoorbeeld aan wijkontwikkeling en wijkbeheer. Reden voor gemeenten ook de 'voorlopige geometrie' snel in beeld te willen hebben.

In de procesgang, zoals beschreven in de Handreiking Procesbeschrijving BAG-Wabo, wordt onderscheid gemaakt tussen het bepalen van de 'voorlopige geometrie' en de opgemeten 'definitieve geometrie' nadat het pand en de VBO's gebruiksgereed zijn opgeleverd.

De voorlopige geometrie (en daarbij het gebruiksoppervlak) wordt bepaald op basis van de (bouw)tekeningen uit de vergunningaanvraag. Zie bijvoorbeeld de brochure 'Samenhang processen BAG en WOZ' op pagina 26 en 27, hoofdstuk 8. Deze werkwijze is verder uitgewerkt in de Handreiking Procesbeschrijving BAG-WOZ. Daar is de Geo Specialist de aangewezen persoon/medewerker, omdat die de Geo-normen kent, zoals NEN 2580. In de informatiebladen 'Oppervlakte en inhoud' en 'Meetinstructie gebruiksoppervlakte woningen' wordt verder beschreven hoe met oppervlakte en inhoud en het meten of schatten daarvan kan worden omgegaan.

Wat in de procesbeschrijving met de *rol* Geo Specialist is bedoeld, is een medewerker die alle geometrische aspecten kan behandelen die hier voor het bouwen, de BAG en de WOZ van belang zijn. Niet te verwarren met bestaande (geo-)medewerkers met specifieke taken, zoals bijvoorbeeld uitsluitend landmeetkundige taken in de buitendienst. Waar en hoe de taken van de *rol* Geo Specialist worden belegd kan door de gemeente zelf bepaald worden.

Gemeenten kunnen geometrie, gebruiksoppervlak en inhoud (als de WOZ bijvoorbeeld op inhoud gebaseerd is en niet op oppervlak) gezamenlijk of gescheiden (laten) bepalen. Gebruiksoppervlak is 'binnenwerk', pand- en VBO-geometrie zijn 'buitenwerk'. De vraag is dan: wat is de slimste manier om de gegevens van geometrische kenmerken en oppervlakten in te winnen. Meervoud, want Wo-

ningwet en WOZ kijken vaak af op dit punt. Nogal wat gemeenten betrekken WOZ bij het bepalen van het gebruiksoppervlak. Het gezamenlijk inwinnen voor 'alle' gebruikers kan voordelen bieden. Wie dat inwinnen doet is een keuze, vaak op de huidige werkwijze gebaseerd. In de praktijk komen voor: VTH/BWT, WOZ, Geo en de afdeling basisregistraties.

Daarbij kan rekening gehouden worden met het belang dat de WOZ-taxatie pas heel laat in het proces in beeld komt (na gebruiksgereed opleveren van het bouwwerk). Het bepalen van de definitieve geometrie, uiterlijk 6 maanden na gebruiksgereed opleveren, gebeurt gewoonlijk door Geo-medewerkers.

De kern is daarmee:

- Voorlopige geometrie en gebruiksoppervlakken bepalen uit de (bouw)tekeningen (door BWT, Geo, eventueel WOZ). Dan gaat dit mee met de vergunningverlening en registratie in de BAG, binnen 4 dagen na vergunningverlening.
- Definitieve geometrie bepalen binnen 6 maanden na gereedmelding (door Geo) en opnemen in de BAG (door BAG-beheer) en WOZ (voor de gebruiksoppervlakken).

Niettemin leeft bij sommige gemeenten de vraag of het niet verstandiger zou zijn de voorlopige geometrie (pandcontour en oppervlakte verblijfsobjecten) pas bij bouw gereed in de BAG op te nemen. Pas dan is er voor het eerst behoefte aan voor de WOZ waardebeoordeling en het scheelt werk bij tussentijdse wijzigingen, nieuwe tekeningen, etc.

#### **2.2.4 Inschrijven GBA bij onjuist of ontbrekend BAG-object**

Bij het inschrijven in de GBA is het verplicht te controleren of er voor de aangifte van de burger een passend BAG-object (verblijfsobject met een woonbestemming) kan worden gevonden. Als dit niet lukt moet allereerst gecontroleerd worden of de actuele BAG misschien een fout bevat. In dat geval kan de fout met een terugmelding naar de BAG hersteld en kan de aangifte voltooid worden. Zie de Handreiking Procesbeschrijving BAG-GBA (zie bijlage A, Documentatie).

Als voor de aangegeven verblijfplaats geen adresseerbaar object in de BAG kan worden gevonden en er geen sprake is van een fout in de actuele BAG, dan zal er een *Locatiebeschrijving* in de GBA opgenomen moeten worden en blijven in de persoonsgegevens de verwijzingen van de GBA naar de BAG achterwege.

Indien er in de aangifte sprake is van een verblijfsobject zonder woonbestemming (zoals gebruik voor recreatie of een bedrijfsruimte) en uit controle van de aangifte door de burger blijkt dat dit de feitelijke situatie is, dan wordt de burger op die plaats ingeschreven, maar dient de gemeente te bepalen of de situatie gelegaliseerd moet worden of via handhaving wordt opgelost. Gedurende legalisering of handhaving geeft de BAG het oorspronkelijke doel van het betrokken verblijfsobject weer. In de GBA blijven de gegevens 'in onderzoek' staan. Na afloop van onderzoek, legalisering of handhaving worden de gegevens in BAG en GBA zonodig aan de nieuwe situatie aangepast.

### 2.2.5 Status BAG-object bij legaliseren of handhaven

Ook in andere gevallen, zoals bij het aantreffen van een geconstateerd object, doet zich de vraag voor wat er in de BAG gebeurt tijdens het proces van legaliseren of handhaven. Mede in verband met de wettelijke termijnen waarbinnen onderzoeken gereed moeten zijn en de registratie moet worden bijgewerkt.

Het onderzoek van een terugmelding, bij twijfel aan de gegevens in de BAG, of het onderzoek naar een aangetroffen 'geconstateerd object' dient binnen een half jaar te zijn afgerond. Gedurende die tijd staan de betrokken objecten in de BAG 'in onderzoek' (als het feitelijk gebruik afwijkt van het gebruiksdoel wordt het verblijfsobject niet in onderzoek geplaatst: het vormt wel een signaal om zonodig tot legalisering of handhaving over te gaan). Als een illegitieme situatie is aangetroffen kan de gemeente besluiten tot legaliseren of handhaven. Dit valt buiten de BAG en de BAG-termijnen. Inclusief juridische procedures en het afhandelen van bezwaar en beroep kan dat geruime tijd duren. Ondertussen worden de gegevens in de BAG in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie op basis van het onderzoeksresultaat. Als de feitelijke situatie in de BAG wordt opgenomen gaat 'In onderzoek' weer op 'nee' en zonodig gaat 'geconstateerd object' op 'ja'.

Pas als er in de feitelijke situatie weer iets verandert door sloop, etc. dan wordt dat in de BAG bijgewerkt en gelden daarvoor de termijnen vanaf het besluit of de gebeurtenis die van toepassing is. Zie in het bijzonder het Processenhandboek BAG 2009, pagina 125.

### 2.2.6 Uitbreidingen op de BAG-gegevens

Bij het opzetten van de BAG is er bewust gekozen voor het opnemen van een beperkte set van authentieke gegevens (en het opnemen van de postcode van PostNL als niet-authentiek gegeven). Veel gemeenten gebruiken of gebruikten echter een rijkere set aan gegevens voor gebouw- of adresgerelateerde informatiesystemen. Denk bijvoorbeeld aan het gebruik van het RSGB (het Referentiemodel Stelsel van Gemeentelijk Basisgegevens).

Per gemeente kan de behoefte aan uitbreidingen op de BAG-gegevens echter verschillen, zodat er geen breed toepasbare richtlijnen kunnen worden gegeven hoe met deze uitbreidingen kan worden omgegaan. Het hangt ook van de bereidheid af van leveranciers van BAG-applicaties in hoeverre er wordt meegewerkt aan het creëren van BAG+ of BAG++ oplossingen.

In alle gevallen zullen gemeenten bij het verder ontwikkelen van de gemeentelijke informatievoorziening rond de BAG en de (basis)registraties zorgvuldig moeten bepalen of en in hoeverre wordt vastgehouden aan wensen voor uitbreidingen. En of dergelijke wensen gerealiseerd worden als uitbreidingen binnen bestaande systemen of als componenten naast de systemen.

Soms is het van belang de samenhang van gegevens nader te bezien, omdat elementen uit de ene registratie verbonden kunnen zijn met die uit een andere, zonder dat dit rechtstreeks blijkt uit de aard van de gegevens of de gegevensmodellen:

- Standplaats versus Woonwagen. Ligplaats versus Woonboot. De standplaats en de ligplaats zijn BAG-objecten, maar hebben betrekking op het afgebakende en benoemde terrein. De woonboot en de woonwagen zijn echter geen BAG-objecten. Wel kunnen ze gevolgen hebben voor de WOZ.

- Een dakkapel is vergunningvrij en wordt als zodanig niet door Bouwen of BWT behandeld. Maar door de dakkapel kunnen gebruiksooppervlak (voor de BAG en de WOZ) en inhoud (voor de WOZ) veranderen en is er wel een behoefte om deze veranderingen te registreren.

### 2.2.7 Betekenis 'brondocumentdatum'

De Catalogus BAG bepaalt: 'In het geval het brondocument een besluit van een bestuursorgaan betreft, dan is de datum van het brondocument de datum waarop het besluit is genomen'.

Voor de inwerkingtreding van een besluit is echter de datum bekendmaking bepalend (zonder bekendmaking heeft een besluit geen rechtsgevolg). Als het besluit een verzenddatum vermeldt, is dat dus de documentdatum. Mocht er geen verzenddatum op staan, dan is de documentdatum: de datum waarop het besluit is genomen. Mocht dit er ook niet op staan, dan is de documentdatum de datum die op het document is vermeld.

De Catalogus BAG moet dus op dit punt worden aangepast.

### 2.2.8 Wijzigen openbare ruimte (door het wijzigen van de geometrie)

De BAG bevat geen geometrische kenmerken van openbare ruimten. Die worden wel in andere registraties, zoals de basisregistratie (grootschalige) topografie, opgenomen die vervolgens de naamgeving van de openbare ruimte uit de BAG gebruiken. Daarom heeft Amsterdam de gebeurtenis 'Wijzigen openbare ruimte' opgenomen in haar [Handboek BAG A'dam](#). De vraag is of deze optie ook in het Processenhandboek BAG zou kunnen of moeten worden opgenomen.

### 2.2.9 Status 'pand gebruiksgereed' en 'in gebruik (niet ingemeten)'

Als een pand de status 'pand in gebruik (niet ingemeten)' krijgt, waarbij in het kielzog alle verblijfsobjecten de status 'verblijfsobject in gebruik (niet ingemeten)' krijgen, treden er problemen op in de keten (belastingen, GBA, erfpacht etc.). Zou het proces niet omgedraaid moeten worden: dat het pand de status 'in gebruik (niet ingemeten)' krijgt als alle verblijfsobjecten de status 'verblijfsobject in gebruik (niet ingemeten)' hebben gekregen?

Bewoners moeten zich in de GBA kunnen inschrijven zodra hun verblijfsobject gebruiksgereed is (en het pand als geheel nog niet gebruiksgereed is of het pand gebruiksgereed is maar nog niet alle verblijfsobjecten, afhankelijk van de definitie 'gebruiksgereed' voor panden).

### 2.2.10 Status 'in gebruik (niet ingemeten)'

Als bij een 'Melding gebruiksgereed' ([Besluit BAG](#), artikel 8, onder c) de geometrie van alleen één of meer verblijfsobjecten en niet van een pand verandert, moet de status 'in gebruik, niet ingemeten' (van het pand) niet worden voorgeschreven. Die status kan dan zo blijven als hij was. Het hangt van de wijzigingen van de verblijfsobjecten af waar (en van welke) er daadwerkelijk iets moet worden ingemeten.

### 2.2.11 Geometrie pand

Grote ondergrondse gebouwen geven een vertekend kaartbeeld. Denk bijvoorbeeld aan metrostations in de binnenstad of een parkeergarage die zich bevindt onder zeven woontorens. Op de kaart zou dit alleen nog maar een grote vlek met niet identificeerbare delen opleveren, als je het doet zoals de BAG het wil.

Wat zijn geschikte conventies om dit soort meerlagenstructuren op de kaart af te beelden?

### 2.2.12 Samenvoegen of niet?

Onlangs is er een tweetal rechterlijke uitspraken gedaan over gevallen waar volgens de normen van de BAG sprake is van samenvoeging, maar waarin de eigenaar de samenvoeging betwist en in het gelijk is gesteld door de rechter. Het betreft het intern doorbreken van muren of aanleggen van trappen tussen twee oorspronkelijk aparte woningen, waardoor het de vraag is of nog sprake is van afsluitbare en zelfstandig te betreden verblijfsobjecten.

De probleemstelling en discussie zijn in detail te vinden op de groep BAG bronhouders op LinkedIn: [http://www.linkedin.com/groupItem?view=&gid=1960281&type=member&item=58646611&qid=01ba2a48-30fd-41e4-95f4-92f4726b4066&trk=group\\_search\\_item\\_list-0-b-ttl](http://www.linkedin.com/groupItem?view=&gid=1960281&type=member&item=58646611&qid=01ba2a48-30fd-41e4-95f4-92f4726b4066&trk=group_search_item_list-0-b-ttl)).

De vraag is of dergelijke rechterlijke uitspraken gevolgen hebben voor de uitvoering van de BAG. In de commentaren wordt overigens gesteld dat dit alleen op basis van de precieze rechterlijke uitspraak kan worden beoordeeld.

### 2.2.13 Correcties op fouten met data in de toekomst

Zodra er bij de opvoer een tikfout in de datum is gemaakt, waardoor de datum in de toekomst staat, kan dit niet gecorrigeerd worden. De oplossing is het object af te voeren per datum ingang, waardoor het object tot die datum wel in de registratie blijft staan. Het object dient dan opnieuw met de juiste datum te worden opgevoerd. Hierdoor krijgt het object een nieuw identificatienummer, terwijl het juist de bedoeling van de BAG is het identificatienummer te behouden.

### 2.2.14 Bekendmaking 'BAG Wijzigingsverzoeken' van het Kadaster

De lijst met wijzigingsverzoeken voor de BAG wordt alleen bekend gemaakt aan het (Agendaoverleg) BAG BAO (BAG Bronhouders- en Afnemersoverleg), waardoor de gemeentelijke BAG-beheerders in het algemeen niet weten wat er op welke termijn wordt gewijzigd aan de BAG. Pas aan het einde van het wijzigingsproces worden wijzigingen in releases bekend gemaakt, maar dan is het te laat voor commentaren die nog bij de BAG-beheerders leven.

### 2.2.15 Afstemming bouwregelgeving op de BAG

De bouwregelgeving is los van de BAG ontwikkeld en eist bijvoorbeeld geen intrekking van een omgevingsvergunning, als:

- de vergunning ten gevolge van een onjuiste of onvolledige opgave is verleend;
- niet overeenkomstig de vergunning is of wordt gehandeld;
- de aan de vergunning verbonden voorschriften niet zijn of worden nageleefd;
- de voor de houder van de vergunning geldende algemene regels niet zijn of worden nageleefd (Wabo, artikel 5.19, eerste lid);
- er wordt afgezien van bouw (Wabo, artikel 2.33, tweede lid, onder a of b).

Hierdoor kan het zo zijn dat de BAG-registratie geen afspiegeling is van de werkelijkheid, waardoor de BAG minder bruikbaar wordt voor afnemers van de BAG zoals politie, brandweer en rampenbestrijding, en de Dienst Belastingen (van de gemeente). Bij grote verbouwingen of bouwplannen controleert in Amsterdam de Dienst Belastingen zelf de status; dit doet aan het principe van basisregistraties tekort.

Een ander probleem is dat het gemeentebestuur op grond van de Wabo een omgevingsvergunning kan verlenen zonder nummerbeschikking, waardoor de vergunning en het adresseerbaar object niet in te schrijven zijn in de BAG, in elk geval niet binnen de 4 werkdagen.

## 3 Conclusies en aandachtspunten

### Organisatievorm en procesgang

De belangrijkste conclusie is dat gemeenten met de invoering van de basisregistraties aandacht dienen te geven aan het gemeentebrede gebruik van gegevens en medewerkers inzicht dienen te hebben (of te geven) voor de samenhang tussen die gegevens: gebouw- en adresgegevens kunnen gevolgen hebben voor bewoners (en hun inschrijving in de GBA) en gevolgen voor de waardebepaling van de WOZ. Dat betekent meedenken over de grenzen van afdelingen en taken heen. Als de oude organisatievorm een efficiënte procesgang in de weg staat, moet er met een frisse blik gekeken worden waar en hoe de organisatie kan worden aangepast aan de nieuwe eisen en hoe de *rollen*, die medewerkers vervullen, in die organisatie belegd worden.

### Samenhang en beperkingen van de basisregistraties

De basisregistraties zijn sectorgewijs opgezet en de integratie van de registraties is in belangrijke mate een gemeentelijke taak. Bovendien bevatten de basisregistraties slechts een harde kern van de gegevens op het terrein van elke registratie en zal de gemeente moeten bepalen waar en in hoeverre een verdere verrijking van de gegevens gewenst is.

De ondersteuning van de BAG door zowel het Kadaster (in opdracht van het Ministerie IenM) als KING is vooral gericht op generieke aspecten en oplossingen. Gemeenten blijven verantwoordelijk voor de specifieke inrichtingsvormen, al zullen die vaak (mede) bepaald worden door de leveranciers van door de gemeente gebruikte informatiesystemen. Samenwerking in overleggremia van die leveranciers blijft voor het vinden van oplossingen van belang.

### Wet- en regelgeving

Een aantal eisen in de wet BAG wordt door gemeenten als (te) beperkend gezien voor een goede en efficiënte invoering van de basisregistraties. In het bijzonder zijn bij de volgende aspecten kanttekeningen geplaatst:

- Het herstellen van evidente fouten, ook met terugwerkende kracht, zou mogelijk moeten zijn zonder daarvoor op oneigenlijke manier gebeurtenissen te misbruiken. Denk daarbij aan een status 'oeps' of 'foutief opgevoerd tijdens vulling of opbouw'. Nu worden herstelde fouten in de BAG op verschillende manieren in gekoppelde applicaties doorgevoerd, wat verwarring kan opleveren.
- De eis om binnen vier dagen na een gemeentelijk besluit de gegevens (uit de brondocumenten) in de BAG te registreren wordt voor grote of complexe projecten als lastig ervaren. Overschrijden van termijnen kan een reden voor een negatief auditresultaat zijn en het uitvoeren van een heraudit op kosten van de gemeente. Er zijn echter geen duidelijke criteria voor een andere termijn die het probleem structureel ondervangen.
- Bij sommige gemeenten leeft de vraag of het nuttig en nodig is de voorlopige geometrie al bij verlening van een bouwvergunning vast te leggen (gedurende het proces kan de voorlopige geometrie meerdere vormen hebben, bijvoorbeeld te beginnen met een standaard geometrie). Bij 'bouw gereed' zou een meer actuele versie geregistreerd kunnen worden en mede

als basis voor de (WOZ-) belastingheffing kunnen dienen. Dit zou meer vrijheid in de procesgang opleveren. Andere gemeenten hechten echter aan een vroegtijdige vastlegging van de voorlopige geometrie.

- Bij het verlenen van een sloopvergunning dienen maatregelen te worden genomen om de nummeraanduidingen van de te slopen verblijfsobjecten in te trekken. Dit kan echter onmogelijk samen met het verlenen van de vergunning gebeuren (dan zou ook het huisnummerbesluit binnen vier dagen geregistreerd moeten worden), omdat de verblijfsobjecten dan nog bestaan en mogelijk nog bewoond of gebruikt worden. Als de sloop niet doorgaat worden de nummeraanduidingen natuurlijk niet ingetrokken. Pas bij de melding of signalering van 'sloop afgerond' kunnen de nummeraanduidingen worden ingetrokken.
- Een vergelijkbaar probleem doet zich voor bij de vergunningverlening voor samenvoeging, splitsing of ingrijpende verbouwing (zie ook bijlage B bij probleem 3). Het huisnummerbesluit voor de intrekking of invoering van de bijbehorende nummeraanduidingen kan niet samen met de vergunning worden genomen, omdat het besluit registratie binnen vier dagen vereist, als de nieuwe situatie waarschijnlijk nog niet gerealiseerd is.
- Gemeenten hebben soms behoefte aan een 'voorlopig nummerplan' om in de projectfase van een groot project met betrokkenen over het project te kunnen communiceren en zo concreet mogelijk de te bouwen objecten en hun geografische positie aan te duiden. Over een dergelijk plan kan niet worden besloten in de zin van de BAG, omdat dan de objecten en nummeraanduidingen registratieplichtig worden.

Omdat de gemeenteraad en niet B&W volgens de wet BAG de bevoegdheid heeft om woonplaatsen, openbare ruimten en nummeraanduidingen toe te kennen, is het aan te bevelen in de gemeentelijke verordeningen de taakverdeling tussen Raad en B&W nader te regelen door B&W te mandateren en vervolgens een mandaat voor het nemen van huisnummerbesluiten aan een bevoegde binnen de uitvoeringsorganisatie te verstrekken.

### **Aan het BAG-register te stellen eisen**

In tegenstelling tot wat soms wordt gedacht, hoeft het BAG-register (de verzameling brondocumenten) geen uniek en zelfstandig register te zijn. Het mag onderdeel zijn van een ander archief, maar in tegenstelling tot de meeste archieven moeten de brondocumenten voor altijd bewaard worden (de wet zegt: 'duurzaam kan worden bewaard' en 'ingeschreven brondocumenten worden niet meer verwijderd'). In die zin is de Archiefwet aangepast).

Het register mag als authentieke documenten zowel originele rechtsgeldige documenten als gewaarmerkte kopieën van dergelijke documenten bevatten, desgewenst in geautomatiseerde vorm. Wel wordt geëist dat een verwijzing in de registratie naar het brondocument leidt en dat de documenten binnen een redelijke termijn raadpleegbaar en beschikbaar zijn. Het register dient dus zorgvuldig beveiligd te zijn tegen calamiteiten.

### **Andere punten en opmerkingen**

In de handreikingen, die in bijlage A bij de documentatie worden genoemd, staat de procesgang beschreven die bij voorkeur rond de BAG, GBA, WOZ en Wabo/BWT wordt ingericht. Daarin wordt ook een aantal reeds gesignaleerde problemen beschreven en worden oplossingen aangereikt.

Bij de inrichting van koppelingen tussen de basisregistraties is geconstateerd dat er soms onvoldoende BAG-gebeurtenissen worden onderscheiden om de verschillende processen te triggeren. Soms is

het onduidelijk hoe een signalering tot stand komt van gebeurtenissen die van belang zijn om (de status van) objecten bij te werken als er geen melding door betrokken burgers of bedrijven wordt gedaan (denk aan de voltooiing van een verbouwing of sloop).

Naast de reeds in dit hoofdstuk geresumeerde vragen en problemen is in hoofdstuk 2 aandacht geschonken aan de volgende punten:

- Het inschrijven in de GBA bij een onjuist of ontbrekend object in de BAG.
- De betekenis van de datum van het brondocument in het licht van de inwerkingtreding van een besluit na publicatie.
- Het wijzigen van de geometrie van openbare ruimten en de gevolgen die dit voor de BAG en de BAG-processen kan hebben.
- De complicaties rond de status van 'gebruiksgereed' en 'in gebruik (niet ingemeten)' voor panden met meerdere verblijfsobjecten.
- De afbeelding van de geometrie van panden bij ingewikkelde situaties met meerdere lagen.
- De gevolgen voor de BAG van (recente) rechterlijke uitspraken rond samenvoeging of splitsing.
- Correcties op invoeringsfouten met data in de toekomst.
- De bekendmaking van 'BAG Wijzigingsverzoeken' van het Kadaster en de mogelijkheid om daarop te reageren.
- De afstemming (en het ontbreken daarvan) van de bouwregelgeving met de BAG.

In bijlage B zijn nog enkele problemen beschreven die de gemeente Helmond bij het realiseren van de koppeling tussen de GBA en de BAG in mei 2011 ervaren heeft en zijn de bijbehorende oplossingen aangegeven.

## 4 Bijlage A, Documentatie

### 4.1 Basisregistraties

#### Het Stelsel van Basisregistraties

1. Stelselhandboek: zie [www.stelselhandboek.nl](http://www.stelselhandboek.nl).

#### Basisregistraties Adressen en Gebouwen

2. Wet basisregistraties adressen en gebouwen, 14 februari 2008.
3. Wet van 14 februari 2009 tot wijziging van de Wet basisregistraties adressen en gebouwen en de Kadasterwet, 12 maart 2009.
4. Memorie van Toelichting op de Wet BAG, Tweede Kamer, vergaderjaar 2006–2007, 30 968, nr. 3.
5. Besluit basisregistraties adressen en gebouwen, 9 maart 2009.
6. VROM BAG Processenhandboek v1.1 (juni 2007).
7. Catalogus basisregistraties adressen en gebouwen (versie 2009, VROM).
8. Processenhandboek basisregistraties adressen en gebouwen, versie 2009, juli 2009 (VROM).

#### De samenhang van de BAG en de GBA

9. De relatie tussen de BAG en de Basisregistratie Personen (informatieblad April 2009, project BAG en agentschap BPR).
10. Samenhang BAG en GBA, versie 1.1, 20 augustus 2009.
11. Logisch Ontwerp GBA versie 3.7.
12. Stappenplan koppeling BAG en GBA, november 2010.

#### De samenhang van de BAG, de Wabo en de WOZ

13. Handreiking BAG-Wabo, December 2009 (VROM/BAG, EGEM-i en Renoir).
14. De betekenis van de Wabo voor de WOZ en de BAG, April 2010 (informatieblad VROM/BAG en Waarderingskamer).
15. Samenhang processen BAG en WOZ, versie 1.0, 1 oktober 2008.
16. Samenhang BAG en WOZ objecten, 3 oktober 2008.
17. Afbakening en adressering, december 2009 (informatieblad VROM/BAG en Waarderingskamer).
18. Oppervlakte en inhoud, juli 2009 (informatieblad VROM/BAG en Waarderingskamer).
19. Meetinstructie gebruiksoppervlakte woningen, 1 december 2008 (informatieblad Waarderingskamer).

### 4.2 Handreikingen

20. Handreiking Procesbeschrijving BAG-GBA, KING, versie 1.0, 10 maart 2011.
21. Handreiking Procesbeschrijving BAG-WOZ, KING, versie 1.0, 21 maart 2011.
22. Handreiking Procesbeschrijving BAG-Wabo, KING, versie 1.0, 21 maart 2011.

## 5 Bijlage B, Problemen en oplossingen gemeente Helmond

Bij het realiseren van de koppeling tussen de GBA en de BAG in mei 2011 heeft de gemeente Helmond een aantal problemen gesignaleerd en oplossingen gevonden. Deze worden hier samengevat, zodat zoveel mogelijk bekende problemen (en oplossingen) in dit rapport beschreven worden.

### **PROBLEEM 1, Ontbreken correctiemogelijkheden in de BAG**

*De BAG kent geen mogelijkheid om op een goede manier correcties aan te brengen. Voorbeeld: Een adres in Helmond (Geldropse Ventweg 6) had voorafgaande aan de initiële vulling een foutieve postcode in de BAG en dus ook in de GBA. Het pand is op dat moment onbewoond. Nadat de koppeling tot stand is gebracht komt er een inschrijving op de Geldropse Ventweg 6. Dan blijkt dat de postcode onjuist is. Dit moet in de BAG aangepast worden. Zo'n verbetering/correctie kan in de BAG uitsluitend doorgevoerd worden op basis van een BAG-gebeurtenis. In de BAG wordt deze mutatie doorgevoerd. Door de koppeling wordt een bericht verstuurd aan de GBA. Het bericht komt in de GBA binnen als een vernumming adresseerbaar object en kan alleen verwerkt worden als een infrastructurele wijziging. Dit kan niet, aangezien er geen sprake is van een nieuw rechtsfeit. Het betreft 'slechts' een correctie.*

#### **OPLOSSING**

*Als oplossing op korte termijn kunnen we de mutaties BRA-HNU tegenhouden in de GBA, deze beoordelen en waar nodig handmatig verwerken (indien mogelijk). Op lange termijn zou de BAG de juiste mutatie moeten aanleveren, zodat het een echte mutatie betreft.*

#### **Reactie BAG-project Ministerie I&M**

Probleem 1: Feitelijk ontbreekt hier in de StUF koppelvlakspecificatie BAG-GBA een gebeurteniscode "wijziging postcode". Daardoor herkent de GBA het karakter van een correctie niet en zal die er een verhuizing van maken. Aanpassing op het koppelvlak is een verantwoordelijkheid van KING. Maar ook leveranciers en gemeenten kunnen deze issues inbrengen in de StUF-fora van KING op internet.

### **PROBLEEM 2, Herstructureren pand met meerdere verblijfsobjecten**

*Het komt in de BAG voor dat er 1 pand is met 4 verblijfsobjecten. Dit blijkt foutief te zijn en moet zijn 4 panden met 4 verblijfsobjecten. Als dit geconstateerd wordt, moet dit worden aangepast. Dit kan alleen door de gebeurtenis "ingrijpende verbouwing" toe te passen. Het pand wordt verkleind tot 1 pand met 1 verblijfsobject. De andere 3 panden en verblijfsobjecten worden afgevoerd en opnieuw opgevoerd met de juiste identificatiecodes. Het lijkt er op dat dit bericht niet goed is opgebouwd (dat heeft Spijkenisse ook al gemeld). Hierdoor worden óf de berichten niet verwerkt in de GBA óf personen worden met een verkeerde datum op hetzelfde of een ander adres gezet.*

#### **OPLOSSING**

*Als oplossing op korte termijn kunnen we de mutatie van "ingrijpende verbouwing" tegenhouden in de GBA, deze beoordelen en waar mogelijk handmatig verwerken. Op lange termijn zou de BAG de juiste correctiefunctie moeten kunnen aanleveren.*

#### **Reactie BAG-project Ministerie I&M**

Probleem 2: Het verdient aanbeveling bewust om te gaan met dit soort situaties. Voor de GBA speelt het pand op zich geen rol. De voor- en nadelen van het op oneigenlijke wijze splitsen (en samenvoegen) van panden moeten worden afgewogen. Mogelijk komt later de mogelijkheid om dit 'netjes' binnen de BAG op te lossen. Met andere woorden, is het niet verstandiger te wachten tot dat het echt gaat knellen en er terugmeldingen op ontvangen worden?

We vragen ons voorts af of het niet beter is om het pand kleiner te maken inclusief de 4 VBO's + adressen (en er geen 3 af te voeren), vervolgens 3 nieuwe panden op te voeren en de 3 VBO's daarnaar te verplaatsen. Mogelijk lukt dat niet rechtstreeks vanwege tijdschakelproblemen. Dat kan wellicht worden ondervangen door eerst alle 4 de VBO's aan alle 4 panden te relateren en als laatste stap de wenselijke situatie te realiseren. Al deze mogelijkheden verdienen geen schoonheidsprijs en het lijkt tot weinig inzichtelijke mutatieberichten bij afnemers.

### **PROBLEEM 3, Op het juiste moment opvoeren van samenvoegingen (en splitsingen)**

*Samenvoegingen met als voorbeeld: Een bouwvergunning wordt aangevraagd om een winkel te verbouwen. De winkel kent nu een bovenwoning. Deze woning komt te vervallen en het gehele pand wordt gebruikt als winkel. Binnen 4 dagen na het verlenen van de bouwvergunning moet de BAG dit adres (nummer-aanduiding) laten vervallen. Aangezien de BAG in deze situaties niet de status start bouw en bouw gereed kent, gaat direct een bericht naar de GBA. De verbouwing is dan nog niet gerealiseerd en wordt mogelijk zelfs nooit uitgevoerd. De persoon kan daar nog best enige tijd wonen. Maar het adres moet vervallen voor de BAG. De vraag is hoe je dit oplost in de GBA. Zodra je deze mutatie niet doorvoert in de GBA is monitoring lastig en niet meer geautomatiseerd.*

#### **OPLOSSING**

*Als oplossing op korte termijn kunnen we deze mutatie tegenhouden in Key2BZ, deze beoordelen en waar mogelijk handmatig verwerken. De vraag is wel hoe je dit signaal dan krijgt dat de verbouwing gerealiseerd is en de persoon werkelijk niet meer op dat adres woont. Op lange termijn zou de BAG de mutatie op het juiste moment moeten kunnen aanleveren. Bouw gereed als status in de BAG bij verbouwingen zou erg welkom zijn.*

#### **Reactie BAG-project Ministerie I&M**

Probleem 3: Dit is een bekende ontwerpfout in de BAG: Zie daartoe ook de FAQ (onder hoofdonderwerp 'De BAG opbouwen'):

[Hoe worden verbouwingen op basis van bouwvergunningen in de BAG verwerkt?](#)

[http://bag.vrom.nl/over\\_bag/vraag\\_en\\_antwoord#vd3aff843d74516bb20101bad99d02373](http://bag.vrom.nl/over_bag/vraag_en_antwoord#vd3aff843d74516bb20101bad99d02373)

Het wordt geaccepteerd om de oude en nieuwe situatie naast elkaar op te nemen en de oude pas af te voeren als die is beëindigd. Daar hoort inderdaad wel een proces bij dat waarborgt dat dit wordt bewaakt.



**KWALITEITS  
INSTITUUT  
NEDERLANDSE  
GEMEENTEN**

Bezoekadres:  
Nassaulaan 12  
2514 JS Den Haag

Postadres:  
Postbus 30435  
2500 GK Den Haag

[info@kinggemeenten.nl](mailto:info@kinggemeenten.nl)  
T: 070 373 8017  
F: 070 363 5682